Inspraak

Concept-notitie naar aanleiding van het gesprek tussen Ansar Ahmadali, Fleur van Deursen (Gemeente Leiden); en Edith van Middelkoop, Dik Toet en Jan Pieters (Leidse Gesprekken) op 10 februari 2022; 12:30 uur, Level.

***Vooraf****:*

*Dit is maar een eerste kladje. Het zijn mijn persoonlijke opvattingen van februari 2022. Morgen denk ik er misschien anders over. Ik heb niet overlegd met anderen.*

*Het gaat niet goed met de democratie. Overal staat die onder druk. Alle volkeren zijn “boos”, of het nu Canadezen en Fransen zijn, Amerikanen of Nederlanders, Maastrichtenaren of Leidenaren. We geven “voorrang aan het eigen gelijk”. De ene keer gaat het om benzineprijzen, de andere keer om Corona-maatregelen. De ene keer zijn het de Gele Hesjes of de Truckers; de andere keer Trump of Thierry Baudet. Naar de echte onderliggende oorzaken moet ik gissen. Zijn dat de steeds schevere inkomensverdelingen? Het gehaspel met het Groningse aardgas en de toeslagenschande? Verlies aan controle door de overheid als gevolg van de globalisering, en het leunen op “marktwerking”? De rampzalige situatie op de woningmarkt? Het besef dat de atmosfeer oververhit raakt en zal nopen tot drastische aanpassingen? De geschiedenis zal het leren.*

*Maar één ding weten we zeker, het volk is boos en heeft minder vertrouwen in de overheid dan vroeger. Dat is geen gelukkig gesternte voor burgerparticipatie; zelfs niet voor de meest bescheiden vorm daarvan: “inspraak” Gemeentebestuur en inwoners dreigen steeds scherper tegenover elkaar te komen te staan. Dat komt het bestuur niet ten goede.*

*Ik denk dat we moeten beseffen dat de Leidse inspraakproblemen niet op zichzelf staan en dus ook niet “in Leiden kunnen worden opgelost”. Wel kunnen we proberen er het beste van te maken. En er is veel te verbeteren, ook al kunnen we de oorzaken niet allemaal wegnemen.*

# Doel van deze notitie

Er is onvrede over de inspraak in Leiden (maar ook elders). Die onvrede blijkt toe te nemen naarmate er meer inspanningen worden verricht om inspraak van de grond te krijgen. Dat wijst erop dat we dingen van inspraak verwachten die de inspraak (zoals we die nu georganiseerd hebben), kennelijk niet kan leveren. Maar inspraak langs de bekende paden zal alleen maar nog meer onvrede oproepen. We zullen ons daarom eerst af moeten vragen wat inspraak *wèl* en wat ze *nìet* kan opleveren. De volgende vraag is hoe we verbeteringen kunnen aanbrengen. Dit kladje is bedoeld om een idee te krijgen op wat er in de komende raadsperiode zou kunnen gebeuren om zo goed mogelijk om te gaan met de inspraakproblemen. Hopelijk zijn er nog veel meer suggesties om beter om te gaan met inspraak

# Burgerparticipatie en inspraak

Burgerparticipatie dient twee even belangrijke doelen:

1. Betere besluiten door gebruik te maken van wat er onder de inwoners leeft en van de specifieke deskundigheden van bepaalde inwoners
2. Het meenemen van de inwoners in de dilemma’s waar de politieke ambtsdragers zich voor gesteld zien, waardoor er bij de inwoners een beter begrip ontstaat voor de afwegingen die ten grondslag liggen aan besluiten.

Beide doelen worden het beste gediend als de inwoners van meet af aan de beleidsvoorbereiding meedoen, maar dat is meestal niet doenlijk, al was het maar omdat het veel te veel tijd van de inwoners zou vergen en hen ook qua kennis zou overvragen. Veel technische zaken lenen zich niet voor betrokkenheid van vele niet deskundige mensen. Anders is het met het afwegen van alternatieven, of als het gaat om ethische (verdelings-)vraagstukken, om het afwentelen van kosten op anderen of als het gaat om het omgaan met onzekerheid. Als deze aspecten aan de orde zijn maatschappelijke discussies en coproductie belangrijk.

Ik beperk me tot “inspraak”, het geven van opvattingen over en doen van voorstellen tot verandering van geformuleerde voorstellen. Beide “doelen” van burgerparticipatie worden nauwelijks gediend door “inspraak”. Het is ook de minst vergaande vorm van burgerparticipatie. Veel verder gaat “coproductie”. Daar is sprake van als de burgers meegenomen worden in de afwegingen die leiden tot de uiteindelijke voorstellen en besluiten. Dat doe ik om praktische redenen. Er is immers wel veel inspraak, maar heel weinig coproductie. Toch moet het daar wel naar toe. Dat is naar mijn oordeel immers een deel van de oplossing. Alleen dan kan het samenspel tussen inwoners en gemeentebestuur verbeteren. En we moeten alles proberen om het afkalvende vertrouwen van de burger in de overheid tegen te gaan. Inkomens- en vermogensverdeling, de oververhitting van de atmosfeer (eufemistisch “opwarming” genoemd), de acute woningnood zullen hoge eisen stellen aan collectief te nemen besluiten. De vakantie is over.

# De (over-)bekende problemen en (misschien) mogelijke oplossingsrichtingen

## De invloed van geprivilegieerden is groter dan van andere inwoners

W. Schakel beschrijft een bekend probleem; mondige burgers hebben meer invloed dan minder mondige. Mondigheid hangt samen met inkomen, deelname aan het politieke proces, uitdrukkingsvaardigheid (opleiding) en deelname aal het lobby-circuit. Ze begint met een sterkere vertegenwoordiging in de bestaande instituties (bestuursorganen) maar strekt zich ook uit tot vormen van inspraak.

Zie: <https://academic.oup.com/ser/article/19/1/37/5475880>

Niet alleen dat de voorstellen die worden gedaan meer neigen naar de voorkeuren van de “geprivilegieerden”, die voorstellen worden ook in mindere mate gecorrigeerd in de richting van de voorkeuren van de minder geprivilegieerden.

Het probleem is niet zo eenvoudig op te lossen omdat je niemand kan dwingen zich in het beleid te verdiepen en daar voorstellen voor te ontwikkelen. Mensen willen graag ook door de overheid “ontzorgd” worden en het is begrijpelijk dat mensen die minder mondig zijn daar nog meer behoefte aan hebben dan mensen die van nature heel goed hun boontjes kunnen doppen.

Om meer evenwicht te krijgen zouden beleidsvoorstellen vaker door inwoners moeten worden ontwikkeld, die *door het lot* en niet op grond van maatschappelijke positie (bv. ambtenaar politiek ambtsdrager) aangewezen worden. (Bij het bepalen van de loten, zou rekening gehouden kunnen worden met meerdere mogelijk relevante eigenschappen (zoals leeftijd, en geslacht)

“Ingeloten” zouden wel financieel gecompenseerd moeten worden voor hun inbreng. Dat geldt uiteraard nog het meest dringend voor “ingeloten” met een kleine beurs.

## De gemeente heeft meestal niet alleen voor het zeggen

Ook de gemeente heeft het niet allemaal voor het zeggen. Rijk en Provincie stellen kaders waar de gemeentelijke besluitvorming binnen moet blijven. Maar dat is niet alles. De gemeente is voor de uitvoering van haar beleid soms ook afhankelijk van de medewerking van andere partijen die soms hun eigen voorwaarden stellen. Als de gemeente wil dat er woningen gebouwd worden, is zij afhankelijk van projectontwikkelaars. Dit betekent dat alle voorstellen van inwoners door de zeef gehaald worden van de winstgevendheid van het project voor de projectontwikkelaar. Bovendien is dat “zeven” voor de ambtelijke dienst niet op juistheid te “controleren”. Inspreken op een woningbouwproject is daarom blaffen tegen de verkeerde boom, zoals de Engelsen zouden zeggen.

Een naar mijn oordeel, niet erg kansrijke oplossingsmogelijkheid zou zijn om steeds meerdere projectontwikkelaars zover te krijgen dat zij concurrerende aanbiedingen doen. Die concurrentie zou dan ook kunnen bestaan uit het geven van meer ruimte aan de inbreng van de inwoners. Dat zou betekenen dat een opdracht pas verstrekt kan worden na inspraak. Ik vraag me af of dat realiseerbaar is. Hoeveel projectontwikkelaars schrijven er dan nog in? Wat denken de aanbestedingsdeskundigen hiervan?

Dan rest een heldere uitspraak aan het begin van de inspraak: Denk erom, wat u ook zegt en inbrengt, als het de projectontwikkelaar geld kost, kunt u het wel op uw buik schrijven. Dat is weinig bemoedigend. Op de volgende bijeenkomst komen nog maar weinig mensen kijken.

Een apart probleem is dat inde omgevingswet de vergunningaanvrager verantwoordelijk is voor het organiseren van de inspraak. Dat is een weinig gelukkige greep. Inwoners zien zich meteen geplaatste tegenover de belanghebbende die ook nog eens over alle informatie beschikt; veel informatie waarover de inwoners niet en niet kunnen beschikken. Een dergelijke inspraak gaat van start onder een zware hypotheek van wangtrouwen. Daar kan gewoon nis goeds uitkomen. Kan de gemeente niks aan doen; staat in de wet!

Misschien is het denkbaar dat de gemeente toch voorwaarden stelt aan de organisatie van de inspraak; bijvoorbeeld dat de projectontwikkelaar/vergunningaanvrager moet zorgen voor een onafhankelijke voorzitter en een onafhankelijk secretariaat.

Over de inspraak in het kader van de omgevingswet/netwerkcorruptie is meer te doen. Zie ook het verbeteringsvoorstel aldaar.

## “Netwerk corruptie” en de omgevingswet

Met “netwerkcorruptie” wordt bedoeld dat partijen die elkaar veel tegenkomen en vaak wederzijds afhankelijk zijn van elkaar, de neiging hebben om anderen buiten te sluiten bij het voorbereiden van nieuwe maatregelen. Anders gezegd, als de gemeente een maatregel voorbereidt, gaat zij die goed voorbereiden. Dit houdt in overleg met de meest betrokkenen. Dat zijn heel vaak (niet altijd) de bedrijven (in Leiden vooral de horeca, en de onderwijsinstellingen). Zij worden liefkozend “stadspartners” genoemd. Als met de “stadspartners” de maatregelen zijn doorgesproken en voorbereid, komt er een voorstel. Pas als er een voorstel is –en dat op papier staat--, ligt er iets waarop kan orden ingesproken. Pas dan komen de inwoners aan bod. Maar de gemeente zit daarbij in een klem. Aan de ene kant meer of minder harde afspraken met de stadspartners; aan de andere kant de inwoners; dat wil zeggen degenen waar het stadsbestuur zou moeten luisteren. De gemeenteraad is er immers voor de inwoners van Leiden, hij is er niet om de stadspartners te behagen. De praktijk is omgekeerd. De stadspartners worden behaagd; de inwoners hebben het nakijken. (We leven in een markteconomie. Dat is doelmatig en dan moet je verder niet zeuren)

Maar hier is natuurlijk wel een kanttekening bij te zetten. De inwoners hebben ook alle baat bij een goed florerend bedrijfsleven. Er zijn gedeelde belangen tussen de stadspartners en de inwoners. Ook de inwoners willen wel eens lekker uit eten bijvoorbeeld, of een pilsje pakken op een terras (zelfs tot 02:00 uur ’s nachts op een mooie zomeravond). De angels zit hem in de ***achtergestelde positie in het besluitvormingsproces***. Als het gaat om beleidsmaatregelen waar de inwoners hinder van kunnen ondervinden zouden zij in hetzelfde stadium van beleidsvoorbereiding moeten worden betrokken als de stadspartners. Dit is de steen des aanstoots geweest waardoor de besturen van de wijkverenigingen een tijd lang het overleg met de gemeente hebben geweigerd. Het rapport van Platform 31 gaat hier helemaal aan voorbij.

Het op dit moment zittende college heeft deze suggestie uitdrukkelijk afgewezen. Inwoners hebben niet dezelfde plek in de besluitvorming als de stadspartners. (Inmiddels hebben we het al niet meer over Stadspartners, maar over Leiden en Partners! Ik hou het maar op **S**tadspartners**,** met een hoofdletter, ook al maken de bewoners van Leiden daar geen deel van uit. De scheidslijn ligt tussen beslissers, de gemeente en de economische belangen aan de ene kant en de inwoners (inboorlingen) aan de andere kant. Dat is wel begrijpelijk want de inwoners hebben verschillende belangen en zijn niet goed georganiseerd; terwijl de Stadspartners met één mond plegen te spreken en wel goed zijn georganiseerd. Maar dit kan er wel toe leiden dat er een steeds grotere kloof ontstaat tussen inwoners aan de ene kant en het gemeentebestuur aan de andere.

Inwoners, in een vroeg stadium betrekken bij de gesprekken met de Stadspartners bijvoorbeeld door tussenkomst van de wijkverenigingen. Dat is daarom zo belangrijk omdat wederzijds begrip voor elkaars standpunt erg behulpzaam kan zijn bij het kweken van vertrouwen (ook vertrouwen in de gemeente) en het toewerken naar reële oplossingen. Dan komen we misschien ook eens af van die dooddoeners zoals: “als je het niet bevalt hoepel je maar op”, of “ga dan niet in een binnenstad wonen”, of “een handje vol zeurpieten probeert het voor iedereen te bederven”.

**De omgevingswet**

**De omgevingswet** heeft als een van de belangrijkste oogmerken, het verbeteren, het versoepelen van de vergunningverlening. De wet moet ervoor zorgen dat de overheid geen “hindermacht” is. Het land heeft belang bij investeringen, bij verandering, bij technische ontwikkeling. Er moet één loket zijn voor alle vergunningvoorschriften. De omgevingswet zal het overleg tussen vergunningaanvrager en vergunningverlener nog inniger maken dan het nu al is. Dit vergroot de netwerkcorruptie. Het zet de inwoners nog meer op (inspraak-) achterstand. Bij de behandeling in de gemeenteraad van het rapport van Platform 31 over de Leidse inspraak is vanuit meerdere politieke partijen deze waarschuwing te horen geweest.

#### (?)

Een verbetering zou kunnen zijn dat de initiatiefnemers gedwongen worden eerder met de inwoners /omwonenden in overleg treden over het project. Dat de projectontwikkelaars al gedwongen worden tot co-productie (en dat co-productie niet voorbehouden blijft aan voorstellen die de gemeentelijke overheid wil voorbereiden). Maar ik weet niet of dat juridisch haalbaar is.

## “Externe effecten

Besluiten van de één beïnvloeden de beslissingsruimte voor de ander. De stad is in veel opzichten een geheel van communicerende vaten. Als er hier niet mag worden geparkeerd, waar komt die auto dan straks te staan. Als huishoudens hun eigen energie opwekken worden de (collectieve) voorzieningen voor anderen duurder. Als hier geen woningen gebouwd worden, waar dan wel?, of moeten we berusten in de woningnood onder jongeren en mensen met een kleinere beurs? De direct omwonenden kunnen daarom bijna nooit het laatst woord hebben. Dat moet van de gemeenteraad komen. Hij moet de belangen van de een afwegen tegenover die van de ander. Dat zijn altijd ethische en morele afwegingen. Een lineaal helpt daar niet bij.

Een speciaal probleem doet zich voor als de nadelige effecten steeds op één (beperkte) groep terecht komen, en de voordelen bij anderen. Hinder en overlast door bijvoorbeeld horeca en evenementen is zo’n geval. Die hinder en overlast is zeer plaatselijk, en treft een beperkt aantal van *steeds dezelfde* inwoners, terwijl de baten itgesmeerd zijn over hele grote groepen, waar zelfs de gehinderden ook wel eens del van uitmaken. Onder die omstandigheden dreigt een dictatuur van de meerderheid. De overgrote meerderheid van de Leidenaren wil evenementen, meer nog dan nu worden toegestaan.

De bevolking moet “mee kunnen kijken” met de verdeling van hinder, overlast en ongemakken. Zij moet ook inzicht krijgen in die situaties waarin een offer van de een (meer) winst oplevert voor anderen. Er moet een regie zijn vanuit de gemeente over het totaal aan collectieve en particuliere voorzieningen voor bijvoorbeeld het aardgasvrij maken van de stad. Inzicht bieden en erover stemmen lijkt de enige uitweg. Dat heet vaak dat de gemeente regie moet voeren.

Dat is ingewikkeld en politiek erg beladen, want de beste oplossing voor het grootste aantal inwoners hoeft helemaal niet dezelfde te zijn als de beste voor iedere afzonderlijke inwoner. Hoeveel moet het ene individu over hebben voor het andere. Inzicht bieden en erover stemmen lijkt de enige uitweg, maar zal altijd *ook* ontevredenen achterlaten.

Het zal niet allemaal goed gaan. Bouwprojecten worden ontwikkeld door projectontwikkelaars. De gemeente kan alleen afwachten; ook als zij een “masterplan” heeft voor de bouw van alle noodzakelijke woningen; als de plannen van de projectontwikkelaars tekort schieten heeft de gemeente het nakijken.

Als er inwoners zijn die een eigen warmtevoorziening willen aanleggen, en daarbij bijvoorbeeld gebruik willen maken van de eigenschappen van de ondergrond of het oppervlaktewater (zaken met op zijn mist een gedeeltelijk collectief karakter), verkleinen zij daarmee de marktomvang voor collectieve warmtevoorziening door de overheid. Hoe ver mag de keuzevrijheid dan gaan?

De gemeente kan in een vroeg stadium “masterplannen” of “scenario’s” opstellen. Die kunnen inzichtelijk maken waar de woningen het beste gebouwd kunnen worden , wat de opties zijn voor warmtenetten. Natuurlijk die plannen zijn er al. Er is al veel verkend en gerekend aan de woningbouwopgave en aan het ene en het andere warmtenet, en die berekeningen worden elke keer overnieuw gedaan als blijkt dat de omstandigheden veranderen (en dat gebeurt nogal eens). Ze staal bol van de techniek; kennis die dun gezaaid is. Daarover een publiek debat voeren heeft weinig toegevoegde waarde. Veel daarvans is “Gooi maar in mijn pet; ik begrijp daar toch niks van”

Maar aan al die maatschappelijke opgaven zitten ook ethische en morele aspecten. En die zijn net ao bepalden door de uitkomsten als al die technisch -economische aspecten. Een paar voorbeelden:

Als we ons laten leiden door de gedachte dat elke kilo CO2 die we nu de lucht inblazen zijn schadelijke effect heel, heel lang zal blijven uitoefenen, dan krijgen we meer haast met het terugdringen van die emissies en het fossiel vrij maken van de economie, dan de officiële doelstellingen aangeven (die al niet eens gehaald worden) Hoe moeten we omgaan met die haast die geboden is?

De techniek verandert voortdurend, de omstandigheden ook. Niks is er zeker. Hoe gaan we daarmee om? Vragen we van de gemeente uitgewerkte plannen, zo betrouwbaar mogelijk inschattingen van de risico’s (dat kost tijd en geld, en hoe betrouwbaar worden die uitkomsten?) of gaan we voor strategieën die zoveel mogelijk terugvalopties hebben, meerdere plannen B of C. Dat hoeft niet de beste strategie op te leveren als je het over de lange termijn bekijkt.

Dit soort overwegingen kunnen het politieke debat helpen. Zij benadrukken de voorwaardelijkheid en betrekkelijkheid van een ieders standpunt. Zij kunnen laten zien waar het echt om draait; doen we de dingen collectief of individueel; geven we ruimte aan de markt of moet de gemeente een grotere rol krijgen. Dat zijn politieke en geen technische vragen.

Een ander voorbeeld is de problematiek van de warmtenetten. Daarover heerst wantrouwen en dat is begrijpelijk. Dat wantrouwen kan alleen worden weggewerkt door de dilemma’s met de inwoners te delen; lastig want het is een ingewikkeld onderwerp. Lastig ook omdat dit typisch onderwerpen zijn waar de vertegenwoordigende democratie een praktischere oplossing biedt dan de meer directe vormen van democratie.

Breng de discussies over de woningbouwopgave en energietransitie op een ander vlak: organiseer discussies over het omgaan met onzekerheid en de spanning tussen collectieve en private optima en laat die meewegen in de te volgen strategieën. Laat de dilemma’s zien. Presenteer niet alleen de verschillende opties, maar zoom vooral in op de achterliggende afwegingen; *bijvoorbeeld:* verdeling val lusten en lasten; omgaan met onzekerheid; voordelen nu of (grotere) voordelen later, en zo voorts.

Overweeg burgerfora om de burger meer vertrouwd te maken met de politieke dilemma’s rond belangrijke thematische onderwerpen zoals de energietransitie, huisvesting en woning tekort.

Opmerkingen:

1. Deze functie wordt ook door de politieke partijen vervuld, maar omdat het ledental van die partijen gestaag is gedaald, is hier een lacune ontstaan die schade doet aan het functioneren van e de vertegenwoordigende democratie.
2. Tijdens de wijkgesprekken bleek wel eens argwaan jegens het gemeentebestuur. Dat kwam bijvoorbeeld tot uiting in de verdenking dat de gemeente bezig was “voor te sorteren” op een groot warmtenet. Er werd dus van uitgegaan dat de gemeente bewust manipuleert. Bij wantrouwen is, is er geen uitwisseling van gedachten meer mogelijk.

## Koplopers en Volgers: Burgerinitiatieven

Er zijn burgerinitiatieven. Dan heb je koplopers die anderen op sleeptouw nemen. Een voorbeeld is het Singelpark. Een andere is het Manifest: Referentiekader Energietransitie Leiden. Er zijn ook energiecoöperaties actief die wind en zonne-energie exploiteren. Al deze burgerinitiatieven moeten ingepast worden in het totaalbeleid en dat gaat soms heel gemakkelijk, soms is het lastig. Gemakkelijk, als het voorlopers zijn en anderen er zich alater zonder problemen bij kunnen aansluiten (of niet). Het wordt vooral lastig als de voorlopers impliciet te veel beleidsruimte afnemen van anderen. Dat kan het geval zijn als er aansluitingen van private op collectieve voorzieningen in het geding zijn.

De gemeente moet dan erg op haar tellen passen wil zij niet de verdenking op zich laden sommige Leidenaren minder goed te bedienen dan andere. En ook als die emoties niet terecht zijn, gaan ze wel een rol spelen.

Bij het meegaan met burgerinitiatieven moet de gemeente erop bedeacht zijn dat andere bewoners (andere wijken) op gelijke voet behandeld willen worden. Zij zal dan ook op enige wijze ervoor moeten zorgen dat de uitwerking van het burgerinitiatief de belangen van andere Leidenaren niet zal beperken.

## De rol van de overheid het beschermen, het ontzorgen, het dienen van de burger

De overheid doet dingen die de burger in zijn eentje niet of minder goed kan. Bescherming tegen overmachtige bedrijven (monopolies bijvoorbeeld) door middel van wetten en regels is een voorbeeld; wegeninfrastructuur, het elektriciteitsnet zijn andere voorbeelden. Soms kan de schaal zo klein zijn dat groepen mensen een gemeenschappelijke voorziening in groepsverband kunnen opzetten en beheren. Dat gebeurt door energiecoöperaties, die dan wel afspraken moeten maken met beheerders van landelijke netwerken. Maar er is altijd een heel grote groep die graag heeft dat het voor ze geregeld wordt. Die wil worden ontzorgd om andere dingen te kunnen doen. Dat geldt natuurlijk ook voor stukken lezen en moeilijke besluiten voorbereiden. Waar privaat eindigt en collectief begint is persoonlijk.

Dit betekent dat de overheid aan de ene kant aan moet dringen op burgerparticipatie, maar aan de andere kant moet waken tegen het verwijt dat ze de problemen over de “schutting gooit”, “beste burger, zelfredzame burger, zoek het vooral zelf maar uit. De overheid is immers geen deel van de oplossing, zij is het probleem!”

Vermijdt het wekken van de indruk dat het gemeentebestuur de problemen over de schutting gooit. Leg bij besluiten die nu eenmaal particulier genomen moeten worden (aanschaf van een verwarmingssysteem bijvoorbeeld, of van isolerend glas) de nadruk op *de ondersteuning die vanuit de gemeente geboden wordt* (ELO, Duurzaam Bouwloket. Laat merken dat het vaak om coproductie gaat, omdat particuliere besluiten moeten passen op de collectieve! Laat zien dat het gemeentebestuur begaan is met de inwoners.

Opmerking, naar mijn zeer persoonlijke opvatting had dit nog wat sterker moeten zijn aangezet in de wijkgesprekken (bijvoorbeeld een stand van het bouwloket op elke bijeenkomst)

Burgers willen veel van de overheid; een ding daarvan is ontzorgd worden!

## Verwachtingsmanagement

Als er ontevredenheid is over inspraak, dan kan dat maar één oorzaak hebben; dan waren de verwachtingen te hoog gespannen. De communicatie over wat elke partij van de inspraak mag verwachten is bepalend voor de tevredenheid later. Belangrijke vragen zijn daarbij: Wat is de status van de voorstellen, hoe ver zijn ze al doorgesproken met anderen, zijn er al bepaalde toezeggingen gedaan, wat is de bewegingsvrijheid nog van de gemeente (van welke partijen -provincie, rijk, bedrijven, universiteit) is zij afhankelijk). Wat zijn de eerder in de gemeenteraad gemaakte afspraken (wat zegt het coalitieakkoord, wat is er eerder in vergelijkbare situaties besloten enz.). En, wat zou er moeten gebeuren om in alles wat al vastligt verandering te brengen, wat is daarvoor nodig?

Het is nodig eerst goed stil te staan bij de mogelijkheden en beperkingen van inspraak. Hoeveel doorzettingsmacht heeft de gemeente in elk afzonderlijk geval? Wat waren eerdere afspraken en politieke uitspraken, wat is er nodig om die te herroepen? Wat zijn de externe effecten van elk voorstel, zodat de gesprekspartners weten dat un opvattingen naast die van anderen gelegd worden

Dat er voorafgaande aan inspraak aandacht geschonken moet worden aan het verwachtingenmanagement is een open deur. Belangrijk is dat daar ook aandacht bij geschonken wordt aan de verwachtingen die de gemeente al gewekt heeft bij anderen, bijvoorbeeld de Stadspartners

Begin met een aantal bezinningsbijeenkomsten met als thema: “Gemeentebestuur en inwoners”.

Neem daarbij de besluitvorming onder de loep. Hoeveel ligt er al vast voordat de burger geraadpleegd wordt? (in eerder gemaakte afspraken en in bij anderen –de Stadspartners, projectontwikkelaars– gewekte verwachtingen) Is er überhaupt nog sprake van ruimte voor inspraak? Wie maakt achter de schermen die dienst uit en om welke (soms heel goede) redenen?

Organiseer bijeenkomsten over de bestuurlijke dilemma’s waar het bestuur zich voor gesteld ziet. Doe dat in het algemeen, maar doe het zeker ook bij grote thema’s zoals de woningbouwopgave en de energietransitie. Dilemma’s omvatten de achterliggende normen en waarden die bepalen hoe alternatieven worden afgewogen. Denk aan de verdeling van lusten en lasten en het omgaan met onzekerheid.

Doe ervaring op met dit soort bijeenkomsten door te beginnen met de ambtenarij en breid het naar bevind van zaken uit naar groepen in de stad en uiteindelijk de burgerij.